



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-1165/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izjaviteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom CIGLANA-SINJ, d.d., u stečaju, Sinj, Put Ruduše 44, OIB 88402359413, odlučujući o žalbi 1. vjerovnika ANTONIO TRADE d.o.o., Split, Brnik 5, OIB 1106879955 i 2. vjerovnika VUKUŠIĆ-LOKAS d.o.o. Šestanovac, OIB 06140232085, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/2013-565 od 23. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 14. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika 1. Antonio Trade d.o.o., Split, Brnik 5, i 2. vjerovnika Vukušić-Lokas d.o.o. Šestanovac, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/2013-565 od 23. veljače 2022.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Splitu pobijanim je rješenjem poslovni broj St-451/2013-565 od 23. veljače 2022. odbio prijedlog vjerovnika 1. Antonio Trade d.o.o., Split, Brnik 5, OIB 1106879955 i 2. vjerovnika Vukušić-Lokas d.o.o. Šestanovac, OIB 06140232085, za sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom o zauzimanju stajališta o potrebnim pravnim radnjama u svezi prodaje nekretnina u centru Sinja (tvornički krug) obavljene 1. veljače 2022.

2. Prvostupanjski je sud utvrdio da vjerovnici, predlagatelji sazivanja skupštine vjerovnika, imaju potreban zbroj utvrđenih tražbina koji po procjeni stečajnoga suca premašuje dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. stavka 1. članka 38.b Stečajnog zakona), radi čega bi bili ovlašteni predlagatelji za sazivanje skupštine vjerovnika ali je odbio prijedlog jer se radi o prijedlogu dnevnog reda o kojem skupština vjerovnika nije ovlaštena odlučivati. Navedeno obrazlaže okolnošću da je na skupštini vjerovnika održanoj 23. studenog 2017. skupština vjerovnika odlučila o načinu i uvjetima prodaje imovine - nekretnina stečajnog dužnika Ciglana-Sinj, d.d., u stečaju, Sinj, Put Ruduše 44., OIB 88402359413, među kojima se nalaze i nekretnine unutar tvorničkog kruga dužnika u Sinju, Put Raduše 44, koje su prodane na 11. dražbenom ročištu 1. veljače 2022. jedinom ponuditelju Zusammen d.o.o. Split, Biskupa Jurja

Dobrole 11, OIB 35332933279, za kupoprodajnu cijenu 5.753.194,25 kn, sukladno uvjetima prodaje iz zaključka o prodaji od 10. siječnja 2022., kako je to i navedeno u rješenju o dosudi od 22. siječnja 2022.

3. Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici, ovdje predlagatelji i žalitelji, navodeći sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku, u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona. U žalbi u bitnom ističu da je rješenje nezakonito i nerazumljivo. Tvrdi da je sud bio dužan zakazati skupštinu vjerovnika, pa tek ako bi se na toj skupštini raspravljalo o zakonitosti rješenja o dosudi stečajni sudac je mogao zabraniti takvu raspravu na skupštini. Predlažu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske pobijano rješenje preinčiti te dopustiti sazivanje skupštine vjerovnika stečajnog dužnika Ciglana Sinj d.d. u stečaju s predloženim dnevnim redom „zauzimanje stava o potrebnim pravnim radnjama u svezi prodaje nekretnina u centru Sinja (tvornički krug) objavljenje 01.02.2022.“

4. Žalba stečajnih vjerovnika nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i članka 6. Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja stečajnog postupka („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

6. Ovaj sud nalazi da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Pobijana odluka može se ispitati, izreka odluke je razumljiva, ne proturječi sama sebi ni razlozima navedenim u odluci, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

7. Prvostupanjski je sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje relevantno za donošenje odluke u konkretnom postupku te je utvrdio:

- da su žalitelji podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika od 9. veljače 2022. s dnevnim redom o zauzimanju stajališta o potrebnim pravnim radnjama u svezi prodaje nekretnina u centru Sinja (tvornički krug) obavljene 1. veljače 2022.;

- da su žalitelji legitimirani za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika na temelju odredbe članka 38.b stavka 1. točke 4. SZ-a;

- da je na skupštini vjerovnika održanoj 23. studenog 2017. skupština vjerovnika odlučila o načinu i uvjetima prodaje imovine - nekretnina stečajnog dužnika Ciglana-Sinj, d.d., u stečaju, Sinj, Put Ruduše 44., OIB 88402359413, među kojima se nalaze i nekretnine unutar tvorničkog kruga dužnika u Sinju, Put Raduše 44,

- da su predmetne nekretnine prodane na 11. dražbenom ročištu 1. veljače 2022. jedinom ponuditelju Zusammen d.o.o. Split, Biskupa Jurja Dobrole 11, OIB

35332933279, za kupoprodajnu cijenu 5.753.194,25 kn, sukladno uvjetima prodaje iz zaključka o prodaji od 10. siječnja 2022., i da je doneseno rješenje o dosudi.

8. Na pravilno utvrđeno činjenično stanje, prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo kada je odbio prijedlog vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika od 9. veljače 2022. i donio pobijano rješenje.

9. Neosnovan je žalbeni navod o tome da je stečajni sudac dužan sazvati skupštinu vjerovnika kad prijedlog postave ovlašteni predlagatelji neovisno o predloženom prijedlogu dnevnog reda. Naime, iz odredaba članka 38.b, 38.c i članka 38.eSZ-a proizlazi da moraju biti ispunjene pretpostavke u pogledu kvalificiranih vjerovnika ali se mora raditi i o prijedlogu dnevnog reda o kojemu je skupština vjerovnika ovlaštena odlučivati u smislu odredaba članka 38.e SZ-a. Stoga je pravilno stajalište prvostupanjskog suda da pitanje zakonitosti provedene prodaje nekretnina stečajnog dužnika iz rješenja o dosudi od 22. veljače 2022., a na temelju održanog dražbenog ročišta od 1. veljače 2022., može biti jedino predmetom žalbenog postupka ovlaštenih osoba za podnošenje žalbe na rješenje o dosudi, a ne predmetom rasprave na skupštini vjerovnika.

10. Preostali žalbeni navodi usmjereni su na osobu suca prvostupanjskog suda, čime se implicira pitanje pristranost suđenja, a ovaj sud ističe da se navedeno otklanja putem instituta izuzeća suca u slučaju postojanja zakonom propisanih razloga za obvezno izuzeće (apsolutni razlozi) ili postojanja drugih okolnosti koje izazivaju sumnju u sučevu nepristranost (relativni razlozi).

11. Kako je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 14. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb307-cbefd**

Kontrolni broj: **089c0-4ab23-38b5c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.